

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2022 M. GRUODŽIO 29 D. NUTARIMO NR. 1317 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS KRIZIŲ VALDYMO IR CIVILINĖS SAUGOS ĮSTATYMO  
ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 1) IR LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VALSTYBINĖS REIKŠMĖS IR  
PAVOJINGŲ OBJEKTŲ REGISTRO LIKVIDAVIMO“ PROJEKTO  
(toliau – Projektas Nr. 2)  
(toliau kartu – Nutarimų projektai)  
(TAP-23-322) (23-5147), (TAP-23-319) (23-2896(2))

Nr.  
Vilnius

Skubiai įvertinę Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant įvertinti **Projekte Nr. 1** keičiamo Pranešimo ir keitimosi informacija apie įvykį, ekstremaliųjų įvykį, ypatingą įvykį, ekstremaliąją situaciją ar krizę tvarkos aprašo 2 priedo Ekstremaliųjų įvykių kriterijų sąrašo 14 punkto kriterijų pagrįstumą, turėtų būti pateiktas jų kokybinis ir kiekybinis (pvz., kodėl pasirinkti tokie skaičiai ir pan.) įvertinimas ir kita informacija (pvz., įgyvendinimo mechanizmas), kurios reikalauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 21.1 ir 38.1 papunkčiai.

2. Siekiant įgyvendinti Teisėkūros pagrindų įstatyme nustatytus aiškumo ir sistemiškumo principus kartu su **Projektu Nr. 2** ir turi būti keičiami ir kiti susiję Vyriausybės nutarimai, kuriuos reikia keisti dėl Valstybinės reikšmės ir pavojingų objektų registro (toliau – Registras) likvidavimo (pvz., keistinas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. spalio 13 d. nutarimas Nr. 1460 „Dėl Lietuvos erdvinės informacijos infrastruktūros erdvinių duomenų temų patvirtinimo“) ir Projekto Nr. 2 4 punkto, kuriuo pripažįstami netekusias galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. lapkričio 8 d. nutarimas Nr. 1386 „Dėl Valstybinės reikšmės ir pavojingų objektų registro nuostatų patvirtinimo“ (keistinas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 17 d. nutarimas Nr. 966 „Dėl Pramoninių avarijų prevencijos, likvidavimo ir tyrimo nuostatų ir Pavojingųjų medžiagų ir mišinių sąrašo, jų kvalifikacinių kiekių nustatymo ir cheminių medžiagų bei mišinių priskyrimo pavojingosioms medžiagoms kriterijų aprašo patvirtinimo“) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. birželio 7 d. nutarimas Nr. 717 „Dėl Objektų pripažinimo

valstybinės reikšmės objektais tvarkos aprašo patvirtinimo“ (pvz., keistinas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. kovo 17 d. nutarimas Nr. 286 „Dėl Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo, Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo, Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo atitinkamų nuostatų įgyvendinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. rugpjūčio 17 d. nutarimas Nr. 943 „Dėl Europos ypatingos svarbos infrastruktūros objektų nustatymo, priskyrimo šiems objektams ir jų saugumui užtikrinti būtinų priemonių parengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“).

### ***Dėl susijusių aspektų.***

Nutarimų projektais įgyvendinamame Krizių valdymo ir civilinės saugos įstatyme neliko sąvokos „valstybinės reikšmės objektai“, tačiau sistemiškai šios sąvokos vartojimas kituose įstatymuose nebuvo peržiūrėtas. Pvz., Baudžiamojo kodekso 285 straipsnis nustato nusikalstamą veiką, kuri susijusi su *valstybinės reikšmės objektu, kuris atitinka Civilinės saugos įstatyme nustatytus požymius*. Taip pat siūlome įvertinti ir kitus įstatymus, kuriuose vartojama ši sąvoka ir siekiant įgyvendinti ekonomiškumo principą keičiant įstatymus kitais aspektais juos pakeisti (pasiūlyti keisti) ir šiuo aspektu.

Be to, Krašto apsaugos ministerijos 2023 m. balandžio 4 d. išvados Nr. 12-01-564 4 pastaboje nurodyta, kad likvidavus Registrą susidarys teisinio reguliavimo spraga, nes nebus galimybės identifikuoti *svarbių valstybinės reikšmės objektų* ir taikyti Karinės jėgos naudojimo statuto (toliau – Statutas) nurodytų nuostatų. Rengėjai teikime Vyriausybei nurodo, kad „į visas derinimo metu pateiktas pastabas dėl Nutarimų projektų atsižvelgta“, tačiau ši pastaba neįvertinta. Atsižvelgdami į tai, siūlome pateikti šios pastabos įvertinimą (ar tai tie patys „valstybinės reikšmės objektai“, nes Statuto 10 straipsnio 2 dalyje vartojama sąvoka „*svarbūs* valstybinės reikšmės objektai“ (Statuto 6 straipsnyje dar kita sąvoka „*saugomas* valstybinės reikšmės objektas“), o galiojusiame Civilinės saugos įstatyme buvo apibrėžta sąvoka „valstybinės reikšmės objektai“. Atsižvelgdami į tai, siūlome Krašto apsaugos ministeriją įvertinti poreikį keisti Statutą šiuo aspektu (apibrėžiant Statute minėtas sąvokas ar pan.).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Aida Gritienė